

П.Г. Габай, С.А. Дронова

ООО «Факультет Медицинского Права», Москва, Российская Федерация

# Допуск в образовательные организации при отказе от вакцинации<sup>1</sup>

## Контактная информация:

Габай Полина Георгиевна, адвокат, учредитель ООО «Факультет Медицинского Права», старший преподаватель кафедры организации здравоохранения и общественного здоровья Академии постдипломного образования ФГБУ ФНКЦ ФМБА России, журналист, член СЖР

Адрес: 125252, Москва, ул. Алабяна, д. 13, к. 1, e-mail: [polina.gabay@kormed.ru](mailto:polina.gabay@kormed.ru)

Статья поступила: 31.08.2020, принята к печати: 23.10.2020

На основе действующего нормативно-правового регулирования в исследуемой сфере и материалов судебной практики в статье рассматриваются аспекты допустимости отказа от профилактических прививок и последствия такого отказа в контексте разрешения посещения учащимися образовательных организаций, а также аспекты допустимости разобщения привитых и непривитых детей в образовательных организациях. Выработаны рекомендации по совершенствованию российского законодательства в рассматриваемой сфере. Анализируется возможность допуска в образовательные организации детей, в отношении которых не проводилась туберкулинодиагностика. Рассматривается вопрос допустимости требований представления медицинской документации о состоянии здоровья ребенка для зачисления в школу. Комментируются существующие на настоящий момент инициативы по изменению законодательства в области иммунопрофилактики.

**Ключевые слова:** отказ от вакцинации, право на образование, инфекционные заболевания, туберкулинодиагностика

**Для цитирования:** Габай П.Г., Дронова С.А. Допуск в образовательные организации при отказе от вакцинации. Вопросы современной педиатрии. 2020; 19 (5): 379–385. doi: 10.15690/vsp.v19i5.2214

379

## Отказаться можно...

В первую очередь необходимо прокомментировать положения ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 17.09.1998 № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» (далее — ФЗ № 157), в соответствии с которыми **граждане** при осуществлении иммунопрофилактики **имеют право на отказ от профилактических прививок**. Такой отказ должен быть оформлен в письменной форме. Профилактические прививки проводятся при наличии информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство, соответственно, **отказ** от такого медицинского **вмешательства в отношении несовершеннолетнего** в возрасте до 15 лет (или больного нар-

команией несовершеннолетнего в возрасте до 16 лет) **оформляет один из его родителей либо иной законный представитель**. Форма согласия на проведение профилактических прививок детям или отказа от них рекомендована Приказом Минздравсоцразвития РФ от 26.01.2009 № 19н «О рекомендуемом образце добровольного информированного согласия на проведение профилактических прививок детям или отказа от них» (зарегистрировано в Минюсте РФ 28.04.2009 № 13846). В подписываемом документе указывается ФИО родителя, ФИО и год рождения ребенка, название прививки, дата, ставится подпись; о разъяснении всех вопросов, связанных с проведением профилактических прививок, расписывается также врач.

Polina G. Gabay, Sophia A. Dronova

LLC "Faculty of Medical Law", Moscow, Russian Federation

## Admission to Educational Organizations in Case of Refusal to Vaccinate

The aspects of the refusal to perform preventive vaccination and its outcomes in the frame of admission to educational organizations, as well as aspects of separation of vaccinated children from non-vaccinated ones are considered in this article according to the current legal regulation for this topic and to the litigation practice materials. Recommendations on Russian legislation improvement in the area of interest have been developed. The possibility of children (without performed tuberculin sensitivity test) admission to educational organizations is analyzed. The admissibility of the requirements for medical data provision on the child's health state at his admission to school is being considered. The current change initiatives on the legislation in the field of preventive immunization are discussed.

**Key words:** refusal to vaccinate, right to education, infectious diseases, tuberculin sensitivity test

**For citation:** Gabay Polina G., Dronova Sophia A. Admission to Educational Organizations in Case of Refusal to Vaccinate. Voprosy sovremennoy pediatrii — Current Pediatrics. 2020; 19 (5): 379–385. doi: 10.15690/vsp.v19i5.2214

<sup>1</sup> Статья впервые опубликована на официальном сайте ООО «Факультет Медицинского Права» (<https://kormed.ru/baza-znaniy/nashi-analiticheskie-zaklyucheniya/dopusk-v-obrazovatelnye-organizatsii-pri-otkaze-ot-vaktsinatsii/>). Публикуется повторно с разрешения правообладателя.

<sup>1</sup> First published on the official website of LLC «Faculty of Medical Law» (<https://kormed.ru/baza-znaniy/nashi-analiticheskie-zaklyucheniya/dopusk-v-obrazovatelnye-organizatsii-pri-otkaze-ot-vaktsinatsii/>). Re-published with permission of the copyright holder.

**...но нужно помнить о последствиях**

Необходимо понимать, что отсутствие профилактических прививок в соответствии с положениями ФЗ № 157 влечет определенные последствия:

- **запрет на выезд** в страны, пребывание в которых в соответствии с международными медико-санитарными правилами либо международными договорами требует конкретных профилактических прививок (например, международные медико-санитарные правила устанавливают, что условием въезда в государство может стать документ, подтверждающий вакцинацию против желтой лихорадки);
- **временный отказ в приеме граждан в образовательные организации и оздоровительные учреждения** в случае возникновения массовых инфекционных заболеваний или при угрозе возникновения эпидемий (именно эта группа последствий будет подробно анализироваться далее);
- отказ в приеме граждан на работы или отстранение граждан от работ, выполнение которых связано с высоким риском заражения инфекционными заболеваниями.

Однако, как видно из приведенных положений, абсолютный отказ в приеме в образовательные организации по причине отсутствия профилактических прививок недопустим: **оформить ребенка в детский сад, школу при отсутствии прививок можно**. Что касается временного отказа, закон устанавливает обязательное требование: он возможен только в случае возникновения массовых инфекционных заболеваний или при угрозе возникновения эпидемий. При этом ни заведующий детским садом, ни директор школы на оценивание эпидемиологической ситуации не уполномочены. Вопросы определения критериев массовости инфекционных заболеваний и наличия угрозы их возникновения находятся в ведении органов и учреждений, осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, на основании данных эпидситуации. Ограничительные мероприятия (карантин) в случае угрозы возникновения и распространения инфекционных заболеваний вводятся решением Правительства РФ или органа исполнительной власти субъекта, органа местного самоуправления. Поэтому если массовые инфекционные заболевания или угроза эпидемии на территории конкретного региона не зарегистрированы, отказ в приеме ребенка в образовательное учреждение по причине отсутствия прививок не является законным.

Представляется, что способом такой «регистрации» служат акты Главного государственного санитарного врача РФ или субъекта РФ по эпидситуации в отношении конкретного инфекционного заболевания. Так, Главный государственный санитарный врач РФ в Постановлении от 08.02.2011 № 12 «О дополнительных мероприятиях по реализации «Программы ликвидации кори на территории Российской Федерации» отметил осложнение ситуации по кори в некоторых регионах страны и указал на необходимость проведения субъектами РФ углубленного анализа фактического состояния иммунизации детей и взрослых против кори, корректировки при необходимости планов профилактических прививок, проведения информационно-разъяснительной работы с населением по вопросам профилактики кори.

Конкретные меры по предотвращению распространения заболевания на практике устанавливают регионы: например, Постановлением Главного государственного санитарного врача по Московской области от 25.05.2017 № 5 «О проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических мероприятий против кори

на территории Московской области в 2017 году» на основании показателей заболеваемости констатировано **осложнение эпидемической ситуации** по данной инфекции. С целью предупреждения ее дальнейшего распространения Главный государственный санитарный врач **рекомендовал** министру образования области временный **отказ в приеме на работу или отстранение от работы сотрудников во всех образовательных учреждениях** в возрасте до 55 лет, не привитых против кори и не болевших корью, а при выявлении случая кори в образовательном учреждении — **отстранение не привитых и не болевших корью детей и подростков** от посещения учреждения сроком на 21 день.

**Позиция суда**

Такие выводы подтверждают в большинстве своем материалы судебной практики. Апелляционным определением Московского областного суда от 29.01.2014 по делу № 33-1117/14 установлено, что на основании выданного горбольницей **медицинского заключения о временном отстранении ребенка от посещения детского сада** из-за отсутствия прививки против кори заведующая детским садом не допустила ребенка к занятиям. Основанием такого медзаключения стало Постановление Главного санитарного врача МО № 2 от 27.05.2013 «О проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических мероприятий против кори на территории Московской области», которым **эпидемическая ситуация по заболеваемости корью** в Московской области **была расценена как неблагополучная**, и с целью предупреждения ее дальнейшего распространения министру образования Московской области было предложено обеспечить временный отказ в приеме в дошкольные образовательные учреждения детей, не привитых против кори и не болевших данной инфекцией.

Московский областной суд согласился с выводами суда первой инстанции о законности решения дошкольного учреждения:

*«По смыслу законодательных норм граждане в добровольном порядке обладают правом отказа от проведения профилактических прививок в отношении своих детей. Принудительных мер к применению профилактических прививок законом не предусмотрено. Исключение из общих правил составляют случаи возникновения массовых инфекционных заболеваний или угрозы возникновения эпидемий.*

В дело представлены решения соответствующих компетентных служб Московской области о том, что на территории Московской области сложилась неблагополучная ситуация по заболеваемости корью, и с целью предотвращения ее дальнейшего распространения указанными службами, в т.ч. и больницей, были приняты соответствующие меры для предупреждения распространения указанной инфекции.

Таким образом, указанные выше обстоятельства дают основания полагать о законности обжалуемого медицинского заключения, поскольку городской больницей было исполнено предписание Главного государственного санитарного врача по Московской области, что не противоречит приведенным нормам федеральных законов и не нарушает права родителя ребенка.

При этом оспариваемое медицинское заключение имело временный характер и было направлено на создание безопасных условий для жизни и здоровья не только для непривитого ребенка, но и для всех воспитанников дошкольного учреждения». (Цитата из апелляционного определения.)

### Отказ в приеме или отстранение от посещения?

Необходимо обратить внимание на формулировку пункта ФЗ № 157, предусматривающего временный **отказ в приеме** граждан в образовательные организации и оздоровительные учреждения в случае возникновения массовых инфекционных заболеваний или при угрозе возникновения эпидемий, потенциально создающую проблемы правоприменения. В случае буквального толкования нормы получается, что допустим только **отказ в приеме, но не отстранение от посещения уже принятых детей**. Такая норма создает необоснованное различие в статусе несовершеннолетних, возникает закономерный вопрос: почему непривитые воспитанники, зачисленные в образовательное учреждение, могут продолжать посещать сад, в то время как дети, которые только собираются туда идти, обязаны ждать, когда эпидемиологическая обстановка нормализуется? Очевидно, требуется внесение изменений в законодательство, и с учетом требований санитарно-эпидемиологической безопасности более правильным представляется положение о временном отказе в приеме и временном отстранении от посещения детьми образовательных организаций и оздоровительных учреждений в случае возникновения массовых инфекционных заболеваний или при угрозе их возникновения.

Более того, на практике в регионах действуют одинаковые правила для детей, зачисленных в детский сад, и тех, кому прием еще предстоит. Как следует из апелляционного определения Московского областного суда от 19.02.2014 по делу № 33-3996/2014, в соответствии с разъяснениями Главного государственного санитарного врача по Московской области, издавшего Постановление «О проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических мероприятий против кори на территории Московской области», пункт, предусматривающий временный отказ в приеме в дошкольные образовательные учреждения детей, не привитых против кори и не болевших данной инфекцией, **касается как вновь поступающих детей, так и неиммунных детей** (не имеющих прививок против кори и не переболевших корью ранее), **уже посещающих детские образовательные учреждения**.

### Когда возможно разобщение привитых и непривитых детей?

Санитарными правилами предусматривается **изоляция непривитых детей**: в соответствии с Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.07.2011 № 107 «Об утверждении СП 3.1.2951-11 «Профилактика полиомиелита» (зарегистрировано в Минюсте РФ 24.11.2011 № 22378) в дошкольных организациях и общеобразовательных учреждениях **детей, не имеющих сведений об иммунизации против полиомиелита, не привитых против полиомиелита или получивших менее 3 доз полиомиелитной вакцины, разобщают с детьми**, привитыми полиомиелитной пероральной вакциной, **на срок 60 дней**.

Разобщение непривитых и привитых детей предполагает нахождение их в разных местах одного учреждения: запрет непривитым детям посещать детский сад или школу, перевод их на дистанционное обучение санитарными правилами не предусмотрен. Однако, как показывает анализ судебных решений, на практике образовательные организации отправляют детей на «эпидемиологические каникулы». Так, в апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 17.08.2017 № 33-16182/2017 было установлено, что руководство детского сада направило родителям **уведомление о вре-**

**менном отстранении** ребенка от посещения детского сада со ссылкой на отсутствие в учреждении условий для изолирования, разобщения ребенка, т.к. в группах раннего и смежного возраста находятся привитые полиомиелитной пероральной вакциной дети. Суд первой инстанции и апелляционный суд поддержали такое решение дошкольного учреждения:

«Установленный порядок по ограждению на определенный срок вакцинированных от невакцинированных детей направлен на защиту жизни и здоровья населения, позволяет соблюсти баланс интересов как лиц, решивших провести вакцинацию в целях защиты от угрозы возникновения и распространения эпидемии, так и лиц, воспользовавшихся предоставленным законом правом и отказавшихся от профилактической прививки. Таким образом, отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции правильно исходил из того, что временное отстранение ребенка от посещения детского дошкольного учреждения не может являться нарушением конституционных прав ребенка на получение дошкольного образования, родители были своевременно проинформированы о сохранении за дочерью места в группе до представления справки о вакцинации, в связи с чем действия заведующей по временному отстранению от посещения дошкольного учреждения основаны на законе». (Цитата из апелляционного определения.)

Необходимо отметить, что судебная практика по данному вопросу является противоречивой. Более справедливой по отношению к родителям и ребенку и правильной с точки зрения соблюдения конституционного права на образование и законодательства об образовании представляется позиция, выраженная Московским городским судом в апелляционном определении от 28.03.2019 по делу № 33-9763/2019. По обстоятельствам дела школа перевела не привитого от полиомиелита ребенка в специально созданную группу кратковременного пребывания для воспитанников, не имеющих сведений об иммунизации против полиомиелита, не привитых против полиомиелита или получивших менее 3 доз полиомиелитной вакцины. Мать ребенка полагала такой перевод незаконным и нарушающим ее права. Суд, определив, что действия образовательного учреждения правомерны, указал следующее:

«Закон, наделяя родителей правом отказаться от профилактического вакцинирования детей, возлагает на образовательные организации обязанность обеспечить возможность реализации родителями данного права, что является частью деятельности дошкольного учреждения по охране здоровья его воспитанников. Администрация школы, действуя в соответствии с требованиями закона, обязана была принять меры к разобщению привитых и не привитых против полиомиелита детей. Отсутствие в законе норм, регламентирующих порядок и способы разобщения привитых и непривитых детей в поствакцинальный период, возлагает на образовательную организацию обязанность создать такие условия получения воспитанниками дошкольного образования, при которых вакцинированные и не вакцинированные от полиомиелита дети были бы ограничены друг от друга на установленный законом срок, при этом **их доступ к получению дошкольного образования не был бы ограничен**. Непринятие администрацией дошкольного учреждения мер по разобщению вакцинированных и невакцинированных детей является нарушением санитарных норм и возлагает на образовательное учреждение ответственность за вред, который может быть причинен здоровью его воспитанников вследствие отсутствия



ограждения друг от друга привитых и непривитых детей в поствакцинальный период. Школой не были допущены нарушения конституционного права ребенка на охрану здоровья и получение общедоступного дошкольного образования, поскольку предлагаемая данными дошкольными учреждениями образовательная программа полностью соответствует программе, по которой занимаются дети в дошкольной группе, а сама группа, в которую произведен перевод ребенка, соответствует его возрасту и состоянию здоровья». (Цитата из апелляционного определения.)

#### **Противопоказания к вакцинации: абсолютные и временные**

Вынужденный отказ от вакцинации возможен по медицинским показаниям. **Профилактические прививки проводятся гражданам, не имеющим медицинских противопоказаний.** Перечень таких противопоказаний утвержден Главным государственным санитарным врачом в 2002 г. (МУ 3.3.1.1095-02.3.3.1. Вакцинопрофилактика. Медицинские противопоказания к проведению профилактических прививок препаратами национального календаря прививок. Методические указания).

#### **Временные противопоказания для всех прививок (в части, касающейся вакцинации детей):**

- острые инфекционные и неинфекционные заболевания (вакцинация возможна через 2–4 нед после выздоровления или в период ремиссии);
- обострение хронических заболеваний (вакцинация возможна в период полной или максимально достижимой ремиссии);
- менингококковый менингит и другие острые тяжелые заболевания нервной системы (прививают через более длительные интервалы (до 6 мес от начала болезни)).

#### **Временные противопоказания для определенных прививок (в части, касающейся вакцинации детей):**

- иммунодефицитные состояния, связанные со злокачественными заболеваниями лимфоидной системы или иммуносупрессией (вакцинация живыми вакцинами возможна после наступления ремиссии);
- положительный ВИЧ-статус матери (детям полиомиелитную пероральную вакцину следует заменить на инактивированную; введение противотуберкулезной вакцины возможно после достижения ребенком возраста полутора лет);
- недоношенность (противотуберкулезная вакцина вводится до выписки из отделения второго этапа выхаживания);
- прогрессирующие заболевания нервной системы (прививка от коклюша проводится вместе с противосудорожной терапией).

#### **Абсолютные противопоказания для определенных прививок (в части, касающейся вакцинации детей):**

- сильные реакции на введение предыдущей дозы той же вакцины (температура тела выше 40 градусов, отек в месте введения вакцины свыше 8 см в диаметре);
- поствакцинальные осложнения на введение предыдущей дозы той же вакцины (анафилактический шок, энцефалит и т.д.);
- келоидные рубцы (не проводится противотуберкулезная ревакцинация);

- тяжелые аллергические реакции на аминокгликозиды (не проводятся прививки от кори, краснухи и паротита);
- аллергические реакции на дрожжевые продукты (не проводится прививка от гепатита В).

В частности, противопоказанием для вакцинации любыми живыми вакцинами является первичное иммунодефицитное состояние ввиду повышенного риска осложнений при использовании живых вакцин. Состоянием первичного иммунодефицита является в т.ч. тромбоцитопения. Детей с таким состоянием необходимо обследовать иммунологически и при выявлении иммунодефицита **заменить живую вакцину на инактивированную.** Инактивированные вакцины детям со всеми формами иммунодефицита вводят как обычно, в случае слабывраженного иммунного ответа вводят дополнительную дозу вакцины.

#### **С прививками разобрались, а что насчет реакции Манту?**

В соответствии с Приказом Минпросвещения России от 15.05.2020 № 236 «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам дошкольного образования» (зарегистрировано в Минюсте России 17.06.2020 № 58681) для приема в дошкольную образовательную организацию **родители ребенка предъявляют медицинское заключение.** Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 15.05.2013 № 26 «Об утверждении СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций» (зарегистрировано в Минюсте России 29.05.2013 № 28564) введены требования к приему детей в детские сады: **медзаключение обязательно** представлять для приема детей, **впервые поступающих в дошкольные образовательные организации.** Поэтому при переводе ребенка из одного детского сада в другой снова получать медкарту не требуется: она передается вместе с личным делом воспитанника.

«Допуском» в дошкольную образовательную организацию служит **медицинская карта ребенка для образовательных учреждений (форма 026/у-2000).** Медкарта содержит:

- общие сведения о ребенке;
- анамнестические сведения;
- сведения о диспансерном наблюдении;
- сведения об обязательных лечебно-профилактических мероприятиях;
- сведения об иммунопрофилактических мероприятиях;
- данные плановых профилактических медицинских осмотров;
- результаты врачебной профессиональной консультации;
- рекомендации по занятиям спортом, бальными или спортивными танцами (в секциях);
- сведения о подготовке юношей к военной службе;
- данные текущего медицинского наблюдения;
- данные скрининг-программы.

Раздел иммунопрофилактических мероприятий включает в себя **результаты на реакцию Манту** — основной метод иммунологического тестирования ребенка на туберкулез. На случай если родители не желают делать ребенку реакцию Манту (хотя она не является прививкой), существует порядок, предусмотренный Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 22.10.2013 № 60 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.3114-13 «Профилактика туберкулеза» (зарегистрировано в Минюсте России

06.05.2014 № 32182). Так, дети, туберкулинодиагностика которым не проводилась, **допускаются** в детскую организацию **при наличии заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболевания**. Дети, направленные на консультацию в противотуберкулезный диспансер, родители которых не представили в течение 1 мес с момента постановки пробы Манту заключение фтизиатра об отсутствии заболевания туберкулезом, не допускаются в детские организации. В случае если врач-фтизиатр придет к выводу о том, что ребенок здоров, он делает соответствующую запись в справке 026/у, и ребенок допускается в детскую организацию.

#### **Альтернативные методы туберкулинодиагностики**

Как указано в Письме Минздрава России от 08.04.2019 № 15-2/927-07 «По вопросу порядка приема в образовательные организации детей, не прошедших туберкулинодиагностику», в случае отказа от проведения тестов тактика обследования определяется врачом-фтизиатром индивидуально в каждом конкретном случае, в т.ч. путем применения альтернативного теста для выявления туберкулеза — диагностического теста T-SPOT.TB, который может быть проведен в случае отказа родителей от туберкулинодиагностики. С учетом принципа добровольности получения противотуберкулезной помощи, при отсутствии контакта с туберкулезным больным родители вправе отказаться от туберкулинодиагностики, что в соответствии с действующим законодательством не ограничивает права ребенка на посещение образовательного учреждения при условии представления заключения врача-фтизиатра об отсутствии у ребенка туберкулеза.

Некоторые родители, несмотря на строго определенное требование о представлении заключения врача-фтизиатра для допуска в образовательную организацию, все же ищут способы «обойти» это требование в суде. Однако судебная практика по этому вопросу вполне однозначна и поддерживает публичный интерес — эпидемиологическую безопасность населения. Верховный Суд РФ в решении от 17.02.2015 № АКПИ14-1454 отметил следующее:

«В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» граждане обязаны заботиться о здоровье, гигиеническом воспитании и об обучении своих детей и не осуществлять действия, влекущие за собой нарушение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания.

**Требование о допуске детей**, туберкулинодиагностика которым не проводилась, в детскую организацию **при наличии заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболевания направлено на предупреждение возникновения, распространения туберкулеза**, а также соблюдение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания». (Цитата из решения.)

Медицинские работники поясняют необходимость посещения врача-фтизиатра: дети, которым туберкулинодиагностика не проводилась, не могут быть допущены в детскую организацию без соответствующего заключения, поскольку **признаки заболевания туберкулезом невозможно выявить визуально** при отсутствии пробы Манту (апелляционное определение Смоленского областного суда от 07.07.2015 по делу № 33-2405/2015).

Родители должны понимать, что в случае если ребенок не был обследован на туберкулезную инфекцию, он **будет зачислен в образовательную** организацию с последующим выбором форм и методов образовательного

процесса, **исключающих посещение** необследованным ребенком здорового детского коллектива. Выбор форм и методов образовательного процесса является компетенцией образовательной организации, ответственность возлагается на руководителя образовательной организации. Такое положение установлено Письмом Минздрава России от 07.04.2017 № 15-2/10/2-2343 «О направлении клинических рекомендаций «Выявление и диагностика туберкулеза у детей, поступающих и обучающихся в образовательных организациях». При отказе от иммунодиагностики (любого иного метода, позволяющего исключить заболевание туберкулезом) врач-фтизиатр определяет возможность выдачи справки или медицинского заключения об отсутствии активной формы туберкулеза. **Решение вопроса о допуске ребенка в образовательную организацию не входит в компетенцию врача-фтизиатра.**

**Медицинские работники вправе отказать в выдаче медицинской документации, подтверждающей отсутствие туберкулеза, а отказать в допуске ребенка к посещению может сама образовательная организация по причине отсутствия справки 026/у**, поскольку, как было рассмотрено ранее, в соответствии с Приказом Минпросвещения России от 15.05.2020 № 236 «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам дошкольного образования» (зарегистрировано в Минюсте России 17.06.2020 № 58681) медицинское заключение является обязательным документом для представления.

#### **Позиция суда**

В 2019 г. клинические рекомендации «Выявление и диагностика туберкулеза у детей, поступающих и обучающихся в образовательных организациях» стали предметом оспаривания в Верховном Суде РФ. Родители в обоснование своих требований указывали, что положение о недопуске в детские организации по причине отсутствия заключения врача-фтизиатра незаконно ограничивает права их несовершеннолетних детей на получение образования и наносит вред их психическому здоровью. Нарушение своих прав родители усмотрели в том, что в результате применения оспариваемых положений клинических рекомендаций их несовершеннолетние дети, туберкулинодиагностика которым не проводилась, обучаются в общеобразовательном учреждении в изоляции от других детей. В апелляционном определении от 25.07.2019 № АПЛ19-248 Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ, оставив жалобу родителей без удовлетворения, отметила следующее:

«В организациях отдыха и оздоровления детей, дошкольных и других образовательных организациях независимо от организационно-правовых форм должны осуществляться меры по профилактике заболеваний, сохранению и укреплению здоровья обучающихся и воспитанников, в т.ч. меры по организации их питания, и выполняться требования санитарного законодательства. Согласно п. 3 ст. 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

В соответствии со ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» к компетенции образовательной организации относится создание необходимых условий для охраны и укрепления здоровья. Образовательная организация **обязана создавать безопасные условия обучения,**

**воспитания обучающихся, пристрастия и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся.** С целью обеспечения права ребенка на образование предусмотрены различные формы получения образования и формы обучения как в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, так и вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность (в форме семейного образования и самообразования). (Цитата из апелляционного определения.)

#### Обоснован ли отказ в приеме в школу без справки 026/у?

В соответствии с Приказом Минобрнауки России от 22.01.2014 № 32 «Об утверждении Порядка приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» (зарегистрировано в Минюсте России 02.04.2014 № 31800) прием граждан в образовательные организации осуществляется **по личному заявлению родителя ребенка** при предъявлении оригинала документа, удостоверяющего личность родителя. Школы могут также осуществлять прием указанного заявления в форме электронного документа.

В заявлении указываются следующие сведения:

- а) ФИО ребенка;
- б) дата и место рождения ребенка;
- в) ФИО родителей;
- г) адрес места жительства ребенка, его родителей;
- д) контактные телефоны родителей.

Для приема в школы:

- родители детей, проживающих на закрепленной территории, для зачисления ребенка в первый класс предъявляют **оригинал свидетельства о рождении ребенка** или документ, подтверждающий родство заявителя, **свидетельство о регистрации ребенка по месту жительства или по месту пребывания** на закрепленной территории или документ, содержащий сведения о регистрации ребенка по месту жительства или по месту пребывания на закрепленной территории;
- родители детей, не проживающих на закрепленной территории, дополнительно предъявляют свидетельство о рождении ребенка.

Для получения среднего общего образования представляется аттестат об основном общем образовании. Для детей с ограниченными возможностями требуется также заключение психолого-медико-педагогической комиссии.

Родители имеют право по своему усмотрению представлять другие документы. При этом **требование представления других документов в качестве основания для приема детей в образовательные организации не допускается.** Следовательно, как мы видим, **представлять справку о состоянии здоровья ребенка для зачисления в школу, согласно Приказу Минобрнауки, не нужно.**

Аналогичные положения приводят в своих актах и муниципальные образования, к полномочиям которых в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» относится в т.ч. организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования. Например, Постановлением администрации муниципального образования «Городской округ Черноголовка» МО от 13.01.2017 № 23 «Об организации приема граждан в муниципальные общеобразователь-

ные организации для получения начального общего, основного общего и среднего общего образования» установлено, что **родители имеют право по своему усмотрению представлять** другие документы, в том числе **медицинское заключение о состоянии здоровья ребенка.**

Школы в локальных актах также следуют федеральному и муниципальному законодательству. Например, в Положении о порядке приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» (школа в Великом Новгороде) указано, что требование представления других документов в качестве основания для приема детей не допускается, а родители несовершеннолетних граждан имеют право по своему усмотрению представлять другие документы, в т.ч. медицинское заключение о состоянии здоровья гражданина.

#### Отказаться можно, но нужно ли?

Однако, как нам представляется, **справку 026/у, отражающую состояние здоровья ребенка, родителям все-таки целесообразно представить в школу,** поскольку при ее отсутствии могут начаться неблагоприятные последствия для самого ребенка. Ведь в справке указывается наличие у ребенка аллергических реакций, а эту информацию сотрудникам медкабинета школы необходимо знать для того, чтобы правильно подобрать лекарственный препарат, если у ребенка, например, повысилось давление или получена травма, требующая немедленного реагирования. Также справка 026/у, содержащая данные о проведенных иммунопрофилактических мероприятиях, в т.ч. о прививках, может помочь в определении группы непривитых детей, подлежащих разобщению с привитыми в случае ревакцинации от полиомиелита (правила такой изоляции подробно анализировались ранее). И, кроме того, необходимо помнить о том, что отсутствие профилактических прививок влечет за собой временный отказ в приеме граждан в образовательные организации и оздоровительные учреждения в случае возникновения массовых инфекционных заболеваний или при угрозе возникновения эпидемий. Наличие или отсутствие прививок проверяется не со слов родителей, а подтверждается медицинской документацией, поэтому **в случае неблагоприятной эпидемиологической ситуации** на территории региона, полагаем, требование руководства школы о представлении справки 026/у с данными иммунопрофилактических мероприятий или сертификата о профилактических прививках по форме № 156/у-93, утвержденного Приказом Минздрава РФ от 17.09.1993 № 220, может быть обосновано (несмотря на то что из нормативных актов это прямо не следует). Полагаем, что в качестве доказательства могут быть представлены и иные документы, свидетельствующие о проведении прививок, например прививочный сертификат.

Необходимо отметить, что необязательность представления справки 026/у, содержащей сведения в т.ч. о пробе Манту, не освобождает от соблюдения противотуберкулезного законодательства: иммунодиагностика обучающимися в школе проводится. В соответствии с Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 22.10.2013 № 60 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.3114-13 «Профилактика туберкулеза» **подросткам, посещающим образовательные организации, туберкулиноди-**



**агностика проводится медицинскими работниками данной организации**, имеющими справку-допуск, а при отсутствии медицинских кабинетов в организации — медицинскими работниками, имеющими справку-допуск, медицинской организации, на территории обслуживания которой располагается организация.

В случае подозрительных результатов пробы Манту обучающиеся направляются на консультацию к фтизиатру в специализированную противотуберкулезную медицинскую организацию. **Подростки**, направленные на консультацию в противотуберкулезный диспансер, **не представившие** руководителю организации в течение 1 мес с момента постановки пробы Манту **заключения фтизиатра об отсутствии заболевания туберкулезом, не допускаются к учебе.**

Пандемия коронавирусной инфекции внесла коррективы в правила посещения образовательных организаций: до 1 января 2021 г. в соответствии с Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 30.06.2020 № 16 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1/2.4.3598-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» (зарегистрировано в Минюсте России 03.07.2020 № 58824) **посещение организации** детьми, перенесшими заболевание, или в случае, если ребенок был в контакте с больным COVID-19, **допускается при наличии медицинского заключения врача** об отсутствии медицинских противопоказаний.

#### Массив инициатив

В последнее время общество будоражат два диаметрально противоположных по содержанию аспекта. С одной стороны, идеи о блокировке «антипрививочных» сайтов, введении запрета на распространение информации с призывами к отказу от вакцинации, а также ответственности за публикацию таких обращений активно звучат в Минздраве и Роспотребнадзоре. С другой стороны, предлагается штрафовать чиновников и организации за отказ принимать ребенка без вакцинации.

*«В России, как и во всем мире, наблюдается активизация антивакцинального лобби. Информация о вреде прививок распространяется через СМИ, интернет, религиозные секты и, не являясь объективной, подрывает доверие граждан к вакцинации. Необходимо внести поправки в существующее законодательство — в части требований к обследованию детей перед вакцинацией, создания единой базы данных по вакцинации, расширения списка профессий, предполагающих обязательные прививки, и санитарных требований к мигрантам», — отметили в Роспотребнадзоре.*

В феврале 2020 г. в рамках парламентских слушаний было предложено ввести ответственность за распространение недостоверной информации о прививках и публичные призывы к отказу от них. В частности, с этой идеей выступил главный внештатный эпидемиолог Минздрава Н. И. Брико. Он предложил наказывать и родителей за отказ от профилактического вакцинирования детей. Кроме того, эксперт заявил о необходимости усилить ответственность врачей, распространяющих информацию о вакцинации, не соответствующую принципам доказательной медицины.

Однако пока такие предложения «живут» только в рамках парламентских и ведомственных дискуссий,

и до внесения изменений в законодательные акты дело не доходит.

В то же время в июне 2020 г. появилась информация о том, что депутаты Госдумы направили предложения для включения в новый Кодекс об административных правонарушениях, предусматривающие административное наказание для должностных лиц и организаций за нарушение законных прав родителей, а именно **права на выбор формы получения образования, ознакомление с учредительными документами образовательных организаций, а также документами, регулиющими учебный процесс, на получение информации о любых медицинских обследованиях детей и на отказ от их проведения.** Авторы инициативы предлагают штрафовать чиновников и организации: для должностных лиц предлагается ввести штрафы в сумме 10–30 тыс. руб., для юридических — 50–100 тыс. руб. В настоящий момент инициатива находится в Минюсте на рассмотрении.

#### Выводы:

- граждане имеют право на отказ от профилактических прививок, но такой отказ влечет определенные последствия;
- привитых и не привитых от полиомиелита детей в детских садах и школах разобщают;
- отказ от вакцинации возможен по медицинским показаниям;
- дети, которым не проводилась реакция Манту, допускаются в детский сад и школу при наличии заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболевания;
- если такого заключения нет, ребенок будет зачислен в образовательную организацию с последующим выбором форм и методов образовательного процесса, исключающих посещение необследованным ребенком здорового детского коллектива;
- медицинское заключение является обязательным документом для поступления в детский сад, а вот в школу можно зачислиться и без него, но родителям целесообразно представить справку 026/у и в школу для соблюдения права на охрану здоровья собственного ребенка.

#### ИСТОЧНИК ФИНАНСИРОВАНИЯ

Не указан.

#### FINANCING SOURCE

Not specified.

#### КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

**П. Г. Габай** является учредителем ООО «Факультет Медицинского Права», оказывающего юридические консалтинговые услуги в сфере медицинского права.

**С. А. Дронова** является сотрудником ООО «Факультет Медицинского Права», оказывающего юридические консалтинговые услуги в сфере медицинского права.

#### CONFLICT OF INTERESTS

**Polina G. Gabay** is the founder of LLC “Faculty of Medical Law” providing legal consulting services in the field of medical law.

**Sophia A. Dronova** is the employee of LLC “Faculty of Medical Law” providing legal consulting services in the field of medical law.

#### ORCID

**П. Г. Габай**

<http://orcid.org/0000-0002-0388-1304>